

Svenska Båtunionen

Demokratiutredning

/Henrik de Vries

På uppdrag av Båtriksdagen 2017
2017-11-08



Svenska Båtunionen Demokratiutredning 2017

Bakgrund

Bakgrunden till denna utredning är två inkomna motioner angående begränsning av antalet tilldelade röster per förbund samt en av Unionsstyrelsen inskickad proposition om ökat antal grundröster per förbund. Idag tilldelas rösterna enligt följande modell:

- 1 grundröst
- 1 röst per påbörjat tusental medlemmar

Problem

Genom dagens röstningssystem är det i nuläget möjligt för de två största förbunden inom SBU tillsammans förhindra beslut som kräver kvalificerad majoritet (dvs 2/3 av rösterna). Personval kan också styras av förbund med många röstetal.

Uppdrag

Båtriksdagen 2017 utnämner Henrik de Vries, Skåne BF, till sammankallande för att göra en bred undersökning över båtförbundens syn på röstetalfrågan.

Det beslutas att resultatet ska presenteras vid Unionsrådet 2017.

Metod

Vald metod för undersökningen är enkätundersökning. Tre enkätundersökningar som behandlar tre olika områden i frågan, skickas ut där förbunden får svara på frågor kring inställning och attityd gällande nuvarande demokratiordning, samt frågor kring eventuella förslag på en ny ordning. Ett telefonmöte kommer också att äga rum där 7 representanter för förbunden deltar och hjälps åt att sammanställa en analys av enkätsvaren.

Mål

Utredningen skall vara färdig till Unionsstyrelsens möte i slutet av september.

Målet är att presentera en lösning avseende räkning av röstetal som accepteras av majoriteten av förbunden och som kan ligga som grund för en stadgeändring.

Handlings- och tidsplan för enkätundersökningen

- | | |
|---|--------------|
| • Initiering genom utskick av enkät 1 | 6 april |
| • Bemanning av analysgruppen | april-maj |
| • Utskick av enkät 2 | 22 maj |
| • Utskick av enkät 3 | 21 september |
| • Utskick av sammanställning till analysgruppen | 14 oktober |
| • Möte med arbetsgrupp för sammanställning | 17 oktober |
| • Överlämning analys till US (klar) | 27 oktober |
| • Presentation UR | 18 november |

Om enkätundersökningarna

Följande frågeställningar ligger till grund för innehållet i enkäterna som har skickats ut till förbunden:

- Vid vilka situationer uppfattar förbunden att det uppkommer problem det nuvarande system?
- Uppfattar alla förbunden att demokratisystemet idag innebär problem?
- Har det tidigare varit problem i dessa situationer?
- Finns det förslag på en bättre lösning till dagens system?

Jag har valt att dela upp frågorna i tre separata enkäter, där den första handlar om att samla in kontaktuppgifter från förbunden för att få uppgifter till de som deltar samt att svara ja eller nej på frågan om man är beredd att gå vidare och diskutera demokratifrågan. I den andra undersökningen handlar det om förbundens förståelse av det upplevda problemet med dagens modell av röstetal och den tredje enkäten fokuserar på upplevt medlemsbegrepp i SBU.

Nedan följer en sammanställning av de 3 enkäter som Båtförbunden har mottagit och ombetts svara på. Frågorna skapades i systemet Survey Monkey. Länken till formuläret skickades ut till samtliga förbund via kansliet.

Enkät 1

Den första enkäten är öppen och innehåller sex frågor som förbunden svarat på angående om man ville diskutera frågan överhuvudtaget samt kontaktuppgifter till de svarande samt eventuella synpunkter. 16 av 26 förbund svarade på enkäten, vilket ger en svarskvot på 62%. (18 svar kom dock in men två förbund visade sig ha svarat två gånger.)

1. Vi är villiga att diskutera demokratifrågan

JA	16
NEJ	0

2-5 Kontaktuppgifter (Svarande på enkät 1)

Förbund	Ja/Nej	Kontaktperson
Blekinge	Ja	Per Myrbeck
Bottenviken	Ja	Örjan Stenudd
Dalarnas		
Gotland		
Gästrikland		
Hjälmarén		
Hälsinglands	Ja	Günther Karl
Jämtlands	Ja	Pär Åsgårdh
Kungliga MB		
Lidingö	Ja	Kristian Ehrling
Mälaren		
Navigationssällskapet		

Roslagen	Ja	Göran Persson
Saltsjö-Mälaren	Ja	Paula Thunberg-Bertolone
Skåne	Ja	Björn Skarin
Smålands	Ja	Rein Lillesaar / Ola Runesson
Sommens		
Södra Roslagen		
Sörmlandskusten	Ja	Berit Hjelm
Vänern Väst Dalsland	Ja	Owe Lindström
Värmlands	Ja	Torsten Born
Västerbottens		
Västernorrlands	Ja	Carl-Göran Carlsson
Västkusten	Ja	Lars Brickzén
Östergötlands	Ja	Björn Axelsson
Östra Vänerns	Ja	Christer Bofeldt

6. Övriga synpunkter

(endast 5 förbund hade synpunkter här)

Svar förbund 1:

Vi tycker det är viktigt att få en sån bred fördelning av rösträtten i hela Sverige. Och dagens system tar ingen hänsyn till detta.

Svar förbund 2:

Vi var ett av förbunden som hade lämnat en motion i frågan och är villiga att fortsätta diskussionen för att komma närmre en lösning av det potentiella problemet.

Svar förbund 2:

Lycka till Henrik!

Svar förbund 4:

Ser med intresse fram emot den vidare Proj.hanteringen!

Svar förbund 5:

Det är inte lämpligt att jag (US ledamot) ingår i en arbetsgrupp avseende demokratin men svarar gärna på frågor från arbetsgruppen som representant för Lidingö BF. Med bästa hälsningar / Kristian

Enkät 2

Denna enkät fokuserar på förståelse av det upplevda problemet med dagens modell av röstetal. Enkäten besvaras anonymt. Frågeformuläret skickades ut på samma sätt som enkät 1. Från detta enkätutskick inkom 8 svar, dvs 30% av förbunden svarade.

1. Nämn något tillfälle som dagens styrkeförhållande har hindrat någon fråga.

Svar förbund 1:

Vid val av ledamöter till styrelse i SBU

Svar förbund 2:

Möjligen på motionssidan, men utan att vi kan ge konkreta exempel.

Svar förbund 3:

Inte hindrat någon fråga. Däremot kan de, få, stora förbunden genom sina röstetal strunta i att ta hänsyn vad övriga tycker.

Svar förbund 4:

Västkustens Båtförbund kan inte påminna sig att nuvarande ordning inneburit att någon fråga hindrat ett demokratiskt beslut. Ingen fråga har ännu krävt 2/3-dels majoritet för att avgöras.

Svar förbund 5:

Kanske inte hindrat, men vid personval kan ett fåtal förbund om de är överens dominera vilka som väljs

Svar förbund 6:

Känner ej till.

Svar förbund 7:

Sörmlandskustens BF (SKBF) kan inte påminna sig om det.

Svar förbund 8:

1. Valet vid BRD 2016 med försök till byte av skattmästare, förbättrad demokrati. 2) Inför försök att slå ihop SBU-SSF var det ett mycket osäkert läge. 3) Frågor som kräver 2/3 majoritet

2. Nämn fem fördelar med att ändra röstetalet

Svar förbund 1:

- 1. Vi kan få större engagemang från mindre förbund*
- 2. Större möjligheter till påverkan för alla*
- 3. Påverkans möjligheter sprids över hela landet*
- 4. Antalet medlemmar ska ha mindre påverkan på styrkan*
- 5. Frågor kring insjö- och öppen kust kan också komma upp till diskussion*

Svar förbund 2:

SKBF kan inte se någon fördel med att ändra på röstetalet

Svar förbund 3:

1. *Inga fördelar*

Svar förbund 4:

1. *Ett breddat inflytande kan skapa ett ökat intresse att engagera sig*

Svar förbund 5:

1. *inga fördelar*

Svar förbund 6:

1. *Mera påverkansmöjligheter för de mindre ger större intresse.*
2. *Ökad demokrati.*

Svar förbund 7:

1. *Mindre förbund som ligger "utanför" storförbundsregionerna kan få ett större engagemang för sina frågor.*

Svar förbund 8:

1. *Mindre förbunds åsikter kommer att värderas mer, förbättrad demokrati.*
2. *Ger ett ökat engagemang i hela landet*
3. *Frågor från andra delar av landet än storstadsregionerna kan få stöd*
4. *Mindre risk för kupper, vilket ger en robustare organisation*
5. *Lättare för nya funktionärer att bli invalda*
6. *Lättare att göra röstetalssiffor*

3. Nämn fem nackdelar med att ändra röstetalet.**Svar förbund 1:**

SKBF tror att det blir ännu mer krångligt

Svar förbund 2:

Inga nackdelar

Svar förbund 3:

Ser inga nackdelar från demokratiskt synpunkt

Svar förbund 4:

*odemokratiskt
alla röster inte likvärdiga
minskat engagemang
risk för avhopp från SBU*

Svar förbund 5:

Kan inte se några nackdelar.

Svar förbund 6:

Riskera en splittring inom SBU

Svar förbund 7:

*Om man tillhör ett större förbund får man mindre "makt"
För övrigt inga nackdelar*

4. På en skala 1-5 hur viktigt är det att röstetalet är kopplat till medlemsantalet?

Här är spridningen ganska stor på svaren och täcker hela skalan. P.g.a. otydlig trend så är det svårt att se tydligt svar. Å ena handen så kan man säga att 50% av de svarande inte tycker det är viktigt medan 37,5% tycker det är viktigt.

Inte alls viktigt –25,00%	2 förbund
Inte speciellt viktigt –25,00%	2 förbund
Neutral –12,50%	1 förbund
Ganska Viktigt –12,50%	1 förbund
Väldigt viktigt –25,00%	2 förbund
Totalt –	8 förbund

Viktat genomsnitt –2,88

Texten nedan kom till oss per mail, separat från enkäten. Oklart hur detta skall viktas i undersökningen:

"Förbunden är SBU:s medlemmar! Ett förbund - En medlem. Alltså om 5 har högst viktighet så är det en 5:a 2) Vad det gäller anslutna klubbars medlemmar så blir siffran 1 på skalan 3) Varje medlem är lika värd och betalar samma avgift till SBU oavsett om man bor i en storstadsregion eller på landet"

5. Vilka stora frågor tycker du att SBU har drivit de senaste fem åren?

Svaren på denna fråga är placerade i den ordning de inkom och inte efter svarens vikt

- *Hamnhandboken Utveckling av BAS Stora båtklubbsdagen Material för ungdomsutbildning Utveckling av Båtliv Miljöfrågor*
- *Namnbyte och sammanslagningen med "seglarna" tog all kraft från SBU.*
- *Mest interna frågor såsom stadgar etc. Inte mycket stora frågor externt.*
- *sammanslagningen med SSF avgiftshöjningen BAS toatömning Båtliv*
- *Miljöfrågor Arrendefrågor Moms Styrning av Svenska Sjö*
- *Sammanslagning SBU-SSF, sedan känns det som att skutan gick på grund.*
- *Miljö*
- *Toatömningen och Procenten*
- *Allt för många som inte har varit brett förankrade ute i hela landet och därför misslyckats och bara tagit kraft och tid. T.ex. "regionsbildning"*
- *Namnändringen, hopslagning med SSF*
- *Flera frågor har funnits Sv.Sjö omorganisation,*
- *omstart av säkerhetsbesikning,*
- *NFB:s kansliplacering BAS*

Enkät 3

Denna enkät behandlar medlemsbegreppet och här tittas på hur Union/förbund/individ uppfattas. Enkäten besvaras anonymt. Enkäten distribuerades på samma sätt som de två förra enkäterna. Enkät 3 besvarades av 12 förbund dvs 46%

1. Är det förbundet eller individen som egentligen är medlem i SBU?

Tycker du att det självklart att det är Förbundet så markerar du 0 (långt till vänster), ju mer du tycker individen är medlem av Unionen desto högre värde sätter du ända upp till 10. Alltså förbund långt till vänster, individ långt till höger.

(Frågan besvarades genom att sätta en punkt på en linje. Linjen var graderad 0 till vänster och 10 till höger. Medeltal 28/100 vilket på frågeskalan motsvarar 2,8, ganska lågt och ett tecken på att de 12 förbund som svarat tycker att förbunden är medlemmar i SBU.)

1	0,0
2	0,0
3	5,0
4	8,4
5	2,1
6	0,0
7	0,1
8	0,0
9	1,0
10	0,0
11	7,8
12	8,9

2. Hur resonerar du?

Svar förbund 1:

Av SBU stadgar framgår att Sveriges båtförbund samt KMK och Navis är medlemmar i SBU.

Svar förbund 2:

Inget Svar

Svar förbund 3:

I grunden har varje medlem 1 röst och majoritetsbeslut i förbundet gäller sedan gäller detsamma inom unionen! Demokrati är enkelt 1 person 1 röst!

Svar förbund 4:

Unionen bör ha focus på medlem utan individ inget förbund

Svar förbund 5:

Förbunden och dess representanter utövar det reella beslutandet i SBU. Individer i båtklubbar har inget sådant inflytande i SBU

Svar förbund 6:

Det framgår av SBU:s stadga SBU ska vara medlemsstyrd av förbunden

Svar förbund 7:

Juridiskt är förbunden medlemmar i SBU. Förbunden är klubbarnas och deras medlemmars representant.

Svar förbund 8:

Individer bildar en klubb. Klubbarna går samman i ett regionalt förbund. Förbunden bildar en Union. En individ kan inte vara direktansluten till SBU (eller förbund heller)

Svar förbund 9:

Förbundet är den formella medlemmen.

Svar förbund 10:

I stadgarna står det klart att det är förbunden som är medlemmar i SBU

Svar förbund 11:

De är medlemmar och förbundet representerar dem.

Svar förbund 12:

Konstigt ställd fråga? Medlemmarna röstar i frågor som rör förbundet och unionen på sina möten. Styrelserna för fram dem på våra möten och vi för fram medlemmarnas åsikter på SBUs möten. Så Förbunden är ju medlemmarnas språkrör gentemot SBU.

3. Om du utan att ta hänsyn till dagens situation eller historia skulle skapa en union, hur skulle den optimala uppbyggnaden se ut.

Svar förbund 1:

Ett antal jämbördiga lokala förbund/regioner skulle vara medlemmar i SBU.

Svar förbund 2:

Som idag

Svar förbund 3:

Befintlig organisation gäller. Men "frågorna" inom organisationen hanteras utifrån frågans innehåll!!!

Svar förbund 4:

Uppbyggnad i princip som idag. Båtklubbarna väljer deltagare till Unionen och skall även styra upp Unionens verksamhet.

Svar förbund 5:

Vet ej

Svar förbund 6:

En behovsstyrd serviceorganisation för förbunden

Svar förbund 7:

Nuvarande uppbyggnad, baserad på representativ demokrati, är bra

Svar förbund 8:

För svårt att svara på i en kort enkät. Skulle kräva en allsidigt sammansatt arbetsgrupp. För att öka medinflytandet förbund med färre antal klubbar skulle man kanske ändra i stadgarna så att 2/3 av rösterna kompletteras med exempelvis ... eller minst hälften av förbunden.

Svar förbund 9:

Färre förbund max 10. Ge medlemsklubbarna motionsrätt till Båtriksdagen.

Svar förbund 10:

Paraplyorganisation som nu med starkare lokala förbund som har högre aktivitet runt om i landet.

Sammanställning och analys

En arbetsgrupp utsågs och analyserade svaren i enkätundersökningarna i ett telefonmöte. Följande deltog i mötet:

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| 1. Christer Bofeldt | Östra Vänern BF |
| 2. Paula Thunberg Bertolone | Saltsjön-Mälarens BF |
| 3. Göran Persson | Roslagens BF |
| 4. Björn Axelsson | Östergötlands BF |
| 5. Carl-Göran Carlsson | Västernorrlands BF |
| 6. Lars Brickzén | Västkustens BF |
| 7. Torsten Born | Värmlands BF |
| 8. Henrik de Vries | Skånes BF |

Nedan följer en analys av den arbetsgrupp bestående av förbundsdelegater som deltog vid telefonmötet den 17 oktober.

Förlorare & Vinnare

I enkät 1 så konstaterar vi att samtliga som svarat är positiva att diskutera förändring.

Detta är dock en fråga där de som har många röstetal idag inte vill ha färre medan de som har få idag vill ha fler -En omöjlig ekvation att alla blir nöjda då det alltid kommer att bli en av dessa grupper som känner att de förlorar på en modell.

I enkät 2 har arbetsgruppen försökt att hitta fördelar och nackdelar med ändrat röstetal för att hitta den forma som borde passa Svenska Båttunionen i stort, bäst.

Demokratin – ett ansvar

En fara är att blanda in ekonomi i diskussionen. En del förbund hävdar att man betalar mer avgifter än andra och då också skall ha mer inflytande. Avgiften är inte knuten till röstetalet utan det är att betraktas som en serviceavgift för de tjänster som SBU erbjuder. Den är baserad på det antal individer som via klubbar och förbund utnyttjar tjänster som SBU erbjuder.

I enkät 2 så frågar vi efter situationer då demokratin inte har fungerat. Den enda situation man kan se är när man inte har fått igenom de personval till US som man velat. Är detta en brist eller är det fungerande demokrati? Det är en fråga vi ställt oss.

Förbunden som röstar med större styrka representerar onekligen fler individer men det är inte individerna som är medlemmar i SBU utan det är 26 olika förbund. Därför ställdes frågan om vem som är medlem i SBU i Enkät 3. Nästan samtliga förbund som svarade har en syn att det är 26 medlemmar, d.v.s. förbunden.

En fråga som man också behöver ställa sig är om alla förbund har kapaciteten att vara delaktiga. Denna undersökning kring demokrati lämnar en frågande om varför inte alla förbund besvarat enkäterna. Är det för att man inte har organisation att kunna svara, felaktig adress eller spamfilter som tar bort mailet? Eller är inte frågan så viktig egentligen?

Om man skall sticka ut hakan så kanske frågan är om vissa mindre förbund är kvar p.g.a. slentrian. Att vi kanske skall titta på hur vår organisation är organiserad. Behovet av förbund nära klubbarna var kanske större förr i tiden. Tiden innan de tekniska hjälpmedlen (som gör att vi enkelt med en knapptryckning kan nå 100 000 människor med information) var vi tvungna att kommunicera mer direkt mot medlemmen.

Proaktiva båtlivsfrågor lämpar sig bäst för förbund som har nära kontakter för att underlätta kontakter med lokala myndigheter och andra organisationer. Men det innebär inte att förbunden måste vara små.

Ska vi förändra röstetalen?

För- och - nackdelar med ändrat röstetal visar att det inte är en lätt fråga. De större förbunden vill inte förändra medan de mindre tror att man kan få mer fokus på mindre förbunds frågor om man gör en förändring. Vid telefonmöte så föreslog dock VBF att man kunde ha olika röstetal vid personval och övriga frågor, mer om detta under "Olika lösningar".

En fråga som måste ställas innan vi arbetar igenom en stadgeförändring är om ändrat röstetal är det enda sättet att få upp de frågorna eller finns det kanske andra sätt att få de mindre förbunden att känna sig delaktiga?

Service till klubben

Förbunden levererar service till båtklubben. Vilken service förbunden lämnar till klubben varierar väldigt mycket. Större förbund har såklart en större möjlighet att bearbeta klubbar och synas mer medan mindre förbund har mindre möjligheter. När våra ideella ambitioner minskar så får vi också minskande krafter som hjälper till i förbunden. Detta drabbar så klart de mindre förbunden snabbare och hårdare än de med större individunderlag. Och när de ideella krafterna försvinner så minskar också servicen till klubbar och individer. Det enda man kanske hinner med är att distribuera fakturor från förbundet på SBU-avgiften.

Mindre blir större

Att lägga ner förbund känns inte som rätt väg att gå. Ändå är flera av svaren inne på liknande tankar. Vi behöver ha underlaget och närheten i hela Sverige. Men kanske skall de mindre förbunden försöka hitta arbetsuppgifter de kan göra tillsammans för att vara mindre känsliga för att personer slutar och man förlorar kompetens och ideella krafter. Detta behöver inte innebära att färre personer representerar vid Båtriksdag etc.

Större blir fler

Ett annat angreppssätt skulle vara att dela upp de stora förbunden. Att ha flera mindre förbund som kanske ser till de små klubbarna i de stora förbunden kan innebära att de upplever en

bättre service och närvaro ute på klubbarna. Detta gör att fler måste bli aktiva och detta kanske blir svårt. Samtidigt så kanske mindre förbund inte kan lämna så mycket service som de större förbunden gör idag.

Vad gör SBU?

Frågan om vilka stora frågor som vi har hanterat inom SBU de senaste åren visar bilden att mycket interna frågor hanteras. Är det detta som är medlemsnyttan eller är det annat vi levererar. Såklart är det annat vi gör, ett fantastiskt miljöarbete, ett administrativt system, Europas största båttidning och ett försäkringsskydd. Bra tjänster som alla levereras av SBU till individen. Skall SBU vara den drivande kraften bakom opinionsbildning? Eller skall de frågorna komma från Förbunden till SBU för att SBU skall arbeta med det i hela landet?

Vad gör förbunden?

Den frågan kan bara förbunden själva svara på och det varierar väldigt. Från förbund med anställd personal till förbund med ett fåtal klubbar som medlemmar. Vissa förbund erbjuder utbildningar och andra inte. Skall det kanske finnas ett gemensamt erbjudande som alla förbund skall kunna leverera oavsett storlek? Vilken service skall en medlemsklubb förvänta sig?

Måste vi ändra röstetalen?

Många säger att man måste förändra en organisation kontinuerligt annars försvinner den. Det är sant att man måst förnya och omvärldsbevaka för att alltid kunna erbjuda rätt saker till rätt målgrupp. Båtlivet har förändrats och fortsätter förändras i stadig takt. Blir SBU sämre om vi inte ändrar röstetal/demokratimodell eller kommer vi att lägga energi på ytterligare ett internt projekt.

Nyttan med att ändra är inte solklar. Vi har inte haft några situationer när dagens röstetal ställt till det utom vid personval och då är frågan är det problematiskt eller är det demokratiskt?

Olika lösningar angående röstetal

Det finns hur många olika lösningar på röstetal som helst. Om vi tittar på de två olika ytterligheterna så är den ena ytterligheten det vi har idag och den andra ytterligheten skulle vara att vi har en röst per förbund. Unionen består av 26 medlemmar som alla är likvärdiga. (Viktigt igen att inte blanda in avgiften i detta. Det individen får för sin medlemsavgiften har olika fördelar). De fyra lösningarna som arbetsgruppen presenterar är:

1. Dagens system med 1 grundröst och sedan en röst per påbörjat tusental.
2. Ett förbund får en röst.
3. Ett förslag som förra US ställde som svar på motionen var att man skulle öka antalet grundröster för samtliga. I förslaget skulle grundrösterna öka till 5 stycken och förändringen ser man nedan i tabellen. Detta hade gett en liten förskjutning av röstetalet så att istället för att två förbund kan stoppa en stadgeändring så skulle det krävas att de fyra största gick samman för att stoppa ett förslag. Idag krävs det att de 21 minsta förbunden är överens för att uppnå 50% av rösterna medan med US förslag skulle det räcka med 18 av de minsta.

1 grund	5 grund
2 största förb.	
33,3%	24,3%
3 Största förb.	
38,5%	29,1%
4 Största förb.	
43,2%	33,4%
5 Största förb.	
47,4%	37,5%
18 minsta förb.	
41%	51%
20 minsta förb.	
48%	58%
21 minsta förb.	
53%	63%

Förändrat antal grundröster

4. Ett annat alternativ skulle kunna ha olika röstetal beroende på vad man röstar om. Stadgeändringar skulle kunna ha en lösning medan styrelsepositioner skulle ha ett annat. Detta skulle lösa det enda problemet som man kunde se där dagens system inte har fungerat enligt enkätsvaren. Ex. Stadgeändring och budget röstas med dagens system medan styrelseplatser, d.v.s. personval, tillsätts genom att varje förbund har en röst. Detta förslag fick många medhåll och både VBF och SMBF var positiva till det.

Det finns naturligtvis många fler lösningar som vi skulle kunna presentera men vi bör nog hålla det på ett fåtal om vi kan komma till en gemensam standpunkt.

Vi hoppas att detta kan vara ett underlag för en vidare diskussion. Diskussionen bör handla om det finns någon gemensam grund att stå på. Man behöver tydliggöra de mindre förbundens behov och intressen så att man förstår varför man vill uppnå en förändring. Man behöver också tydliggöra de större förbundens behov och intressen och hur ett förändrat röstetal skulle påverka dem.

Förslag från arbetsgruppen att gå vidare med frågan

Vi föreslår att man bildar en mindre arbetsgrupp med deltagare från de olika förbunden som representerar de olika typerna av båtliv som finns i Sverige; representanter från förbund med olika förutsättningar (vid skärgård, insjö, kust och storstad) som tillsammans kan hitta gemensamma frågor och berätta om specifika intressen och behov just i sin del av Sverige, för att undvika att mindre förbund inte känner sig hörda. Gruppens uppgift skulle sedan bli att ta fram en lösning för röstetalen som passar majoriteten av alla förbunds önskemål, antingen någon av våra lösningar ovan eller en helt ny lösning.

Kan Unionsrådet rekommendera att en sådan grupp skapas och får i uppgift att arbeta vidare med att sammanställa de gemensamma frågorna och förtydliga unika intressen och behov?

Jag annonserade under Båtriksdagen 2017 att jag inte kommer att kunna närvara på Unionsrådet och därför kommer dragningen av denna rapport att hållas av Lars Brickzén, Väst kustens Båtförbund.

Sammanställande, *Henrik de Vries*

